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**MH17: How the Media Failed the Victims and Their Families**

**A scathing indictment of the western mainstream media’s shameful laziness and willful ignorance of facts regarding the MH17 tragedy**

By James O'Neill \*

\* James O’Neill, an Australian-based Barrister at Law (Rechtsanwalt bei höheren Gerichten)

*-- Auszüge - z.T. dt. übersetzt --*

Zuerst gilt es die Fakten herauszuarbeiten, nach allgemeinem Standard.

Zweitens sind die unwahrscheinlichen, unmöglichen oder geradezu spekulativen Punkte auszusortieren.

Auf dieser Basis sind Schlussfolgerungen zu treffen, eine Arbeitshypothese zu formulieren, die durch weitere Fakten gestützt werden kann oder auch nicht. Dabei gilt es eine gesunde Skepsis gegenüber Behauptungen von offensichtlichen Interessensparteien zu bewahren.

Welche nachweislichen Fakten liegen mit Stand vom 14. April 2015 vor?

**Die erste Quelle sind die beiden Blackboxes, der Stimmrekorder und der Flugdatenschreiber.** Sie wurden von den Vertretern des Donbass (via NL) den Briten zwecks Analyse übergeben. Eine öffentlich überprüfbare Auswertung der Daten (Vollständigkeit, Inhalt) liegt bis heute nicht vor.

Man vergleiche diese Situation mit den Abläufen nach dem Absturz der Germanwings-Maschine in den Pyrenäen, wo innerhalb weniger Stunden die genaue Flugbahn und das Flugumfeld der Maschine und wenige Tage später die detaillierte Abschrift und die Audio-Dokumentation des Voice-Rekorders vorlagen.

Am 14. September 2014 legte die von den Niederlanden geleitete Unter-suchungskommission im bisher einzigen Zwischenbericht eine Info aus den Blackboxes vor, dass die Piloten unmittelbar vor der Katastrophe durch nichts gewarnt waren. Das ist angesichts des Funkkontakts der Crew mit der Kiever und Rostover Flugüberwachung sehr dürftig, von dem Funkverkehr ist nichts veröffentlicht.

Weiters ist auch das Personal, das diesen Funkverkehr führte, von der Kommission nicht befragt worden, was erstaunt.

Die Daten des Flugdatenschreibers zeigen unwiderlegbar, dass die Zerstörung des Flugzeugs durch von außen kommende Objekte verursacht wurde, was eine innere Bombenexplosion oder eine plötzliches Auseinanderbrechen der Boeing ausschließt.

Die entscheidenden Fragen sind hier:

* Um welche für Objekte handelt es sich?
* Woher stammen sie?
* Wer ist für ihren Abschuss verantwortlich?
* Eine untergeordnete Frage ist, ob die Objekte mit Absicht verschossen wurden oder ob es sich um einen Unfall oder einen Fehler handelte?

**Die zweiten Quellen verifizierbarer Fakten sind die Aufzeichnungen + Bilder der Satelliten-Aufklärung und von Radarstationen am Boden, in der Luft, zur See.**

**Unmittelbar** nach dem Absturz gaben die westlichen Mainstream-Medien Russland im allgemeinen und Putin im besonderen die Schuld, ohne jede Spur eines Beweises.

Die ukrainischen Behörden legten später Material vor, das auf der Unterhaltung von Donbass-Soldaten fußte sowie dem Bild einer BuK-Batterie, die über die Grenze nach Russland geschippert worden sein soll.

The intercepted conversations were of two militia officers discussing the successful shooting down of a plane. It was rapidly established however, that the conversations were a pastiche **MISCHUNG of different conversations,** and not only referred to the shooting down of a Ukrainian military aircraft, **had actually been recorded in days prior to 17 July 2014.**

This demolition of what had been presented as strong evidence of Russian supported militias **was not reported in the mainstream media.**

Similarly, **the photograph purporting to show a BUK missile battery being transported across the border into Russia was also quickly proven to be actually taken in a Ukrainian town and was a Ukrainian military BUK battery**. Again, this fact was not reported.

In dieser Lage veranstalteten die Russen am 23. Juli 2014 eine Medienkonferenz, zu der alle größeren Medienanstalten eingeladen waren. Dort präsentierten die Russen die von ihnen gesammelten Radar- und Satellitendaten bezogen auf den fraglichen Zeitraum vor dem Abschuss der MH17. – siehe *Bericht der Russian Engineers --*

Die Präsentation zeigte wesentliche Fakten:

1. **das Radar erfasste ein Militärflugzeug** – höchstwahrscheinlich eine SU25 – **in unmittelbarer Nähe zur MH17**. Die Westmedien-Reaktion war, eine SU könne in der Flughöhe (10.000 Meter) der MH17 nicht operieren, was selbst von westlichen Militärexperten verneint wurde.

2. **Ein US-(Spionage-)Satellit stand zum Zeitpunkt des Abschusse in seiner Laufbahn direkt über dem Geschehen.** Aus diesem Grund luden die Russen die USA ein, ihre Satelliten-Daten zur Verfügung zu stellen und zu veröffentlichen, was selbige bis zum heutigen Tage mehrfach ablehnten und sich bizarrerweise auf Berichte in den Sozialen Medien für ihre Kampagne gegen Putin bezogen. Die hohe Auflösung und detaillierte Erfassung heutiger Aufklärungs-Satelliten ist bekannt – aus mehreren hundert Kilometern Entfernung lässt sich eine BILD-Schlagzeile entziffern.

**Der Zwischenbericht der Untersuchungskommission vom September 2014 beschwieg sowohl die russischen wie auch die US Radar- und Satellitenaufzeichnungen.**

Also at the time of the shoot down American **warships were engaged in exercises in the Black Sea. They also have sophisticated electronic monitoring equipment** that potentially has information about the sequence of events surrounding the shoot down. Again, nothing has been disclosed to the inquiry.

*Motivationsaspekt --* Looked at from a different angle, given the blame being apportioned to Russia and/or Russian supported separatists, **if the Americans in fact had satellite proof of a ground to air missile being fired (the alleged culprit being a BUK ground to air missile) it is a reasonable assumption that the data would have been released.**

*Aspekte, die gegen eine BuK sprechen --* There are a number of factors that militate (sprechen gegen) against the cause of the crash being a BUK missile. It is for example, a sophisticated weapon. It is known to be in the possession of the Ukrainian military. Even if the separatists had seized one, there is no evidence that they had the training to be able to operate it.

Even if the separatists had the requisite personnel and expertise, there are further factors that militate against the culprit being a BUK missile. The first is that it is a very large and noisy weapon; when fired there is a **powerful flash at the launch site; and that it leaves a distinct vapour trail lasting several minutes after it has been fired.** There is no plausible evidence of such a weapon being either seen or heard.

The **second** factor is that the **BUK is designed to explode 50 to 100 metres from the target causing an aerial shockwave**, which results in high-speed fragment distribution. Those fragments are capable of breaking the fuselage **(Flugzeugrumpf)** of a Boeing 777, but the pattern **(Muster)** of destruction of MH17 is not consistent with being damaged by a BUK missile. **The damage pattern of multiple bullet holes is also inconsistent with a BUK missile.**

**Thirdly, had the plane been damaged by a BUK missile it is likely that the pilots would have been able to broadcast the fact they had been damaged. No such broadcasts were made according to the data released by the Dutch investigation.**

Es gibt Beweise, dass die Pilotensitze von Kugeln durchsiebt sind. Das erklärt höchstwahrscheinlich, weshalb die sofort getöteten Piloten keine Chance hatten, per Funk zu kommunizieren. Selbst wenn sie nicht dirket getroffen worden sind – was unwahrscheinlich ist, hätte der plötzliche Druckverlust ihre Lungen zerrissen. *- Anmerkung: Die Leichen der Piloten wurden nicht obduziert, sondern rasch begraben ...*

The plane would have continued for a period in automatic flight mode. The missile would then have depressurized the whole cabin causing the plane to go into a tailspin (Trudeln). The g-forces thus created would have caused the breakup of the plane at high altitude. This accounts for the widespread nature of debris. **Das zeigt sich an dem weit verstreuten Trümmerfeld. --** *siehe Bericht Russian Engineers*

Ein weiterer wichtiger Punkt ist, dass der Flugzeugrumpf, speziell der Cockpit-Bereich, augenscheinlich von 30mm-Bordkanonen-Kugeln durchlöchert worden ist – solche BKs sind Bestandteil der SU25-Bewaffnung.

**Der erste diesbezügliche Hinweis stammt von einem kanadischen OSZE-Beobachter, der das Wrack vor Ort inspizierte.** Michael Bociurkiw, a Canadian of Ukrainian origin, gave an interview on Canadian television on 29 July 2014. Er schlussfolgerte, die von ihm beobachteten Schäden in der Cockpit-Area stimmten mit einem 30mm-Bordkanonen-Beschuss überein. **Von diesem Interview erschien kein Wort in den westlichen Mainstream-Medien.**

There have been at least two further developments on this issue.

In the first of these the **Russian military conducted an experiment, firing 30mm shells into an old aircraft. The pattern of damage observed was markedly similar to the damage on MH17. A documentary on these experiments is available on Russian websites, although no report of the results has appeared in western mainstream media.**

Secondly, **in March 2015 Dutch officials allowed foreign investigators to inspect the damaged MH17 which was slowly being reconstructed in a hangar in the Netherlands. Military experts who saw the damage confirmed the earlier reports that the damage in the cockpit area was consistent with cannon fire.** The pattern of damage was typical with both entry and exit holes. Again, none of this has been reported on the mainstream media. *– siehe diverse Bilder von Trümmerteilen und Engineers-Bericht --*

The Dutch preliminary report of September 2014 described the damage as being consistent with the aircraft **being hit by a large number of high velocity objects.** These were undefined and the phrase was not elaborated upon.

For the reasons noted above, **“high velocity objects”** is inconsistent with a BUK missile, but entirely consistent with both 30mm cannon fire and an air to air missile.

The issue of what hit the plane from outside is one that is capable of definitive resolution.

**Die Frage, was die MH17 von außen traf, ist definitiv durch forensieche Untersuchungen beweisbar. --** *chemische Spuren – vom Geschoss, Kuperführungsring ...* Nichts davon war im Zwischenbericht zu lesen ...

Forensic examination of the damaged fuselage would immediately reveal what struck the aircraft. All objects have a distinct chemical signature, traces of which are ascertainable from the wreckage. That evidence may be the single most important element of a proper investigation. No results were disclosed in the Dutch interim report. The final report is expected later this year and that is an aspect that will be closely anticipated.

If the forensic examination does confirm what is widely suspected, that the destruction of MH17 was caused by a combination of cannon fire and an air to air missile, then that would radically affect the entire premises (das gesamte Gebäude der Mainstream-Berichte) upon which the mainstream reporting has been predicated

If the results showed that it was in fact an air to air missile **then the responsibility for the tragedy then shifts squarely onto the Ukrainian government.** No reasonable alternative hypothesis is possible.

Die Holländer werden ein solches Erbenis höchstwahrscheinlich nicht veröffentlichen, weil ein Abkommen vom 8. August 2014 zwischen der Ukraine, Belgien, den Niederlanden und Australien vorschreibt, dass alle dem Bericht vor seiner Veröffentlichung zustimmen müssen – ein Vetorecht z.B. der Ukraine.

The Dutch in that case would almost certainly not publish the results because an agreement between Ukraine, Belgium, the Netherlands and Australia was entered into on 8 August 2014. This agreement provides that the results of the Dutch investigation will not be published unless all four governments agree. This effectively gives a veto to the prime suspect, Ukraine, which must be unprecedented for a major criminal investigation.

**On 22 July 2014 the UN Security Council unanimously adopted Resolution 2166 (2014), one of whose co-sponsors was Australia**. The resolution reads in part:

“Stressing the need for a full (vollständige) , thorough (exakte) and independent (unabhängige) international investigation into the incident (des Ereignisses) in accordance with civil aviation guidelines.”

* **On the available evidence thus far** it is not possible to conclude, that the investigation is “full”, “thorough” or “independent”. A number of factors militate (sprechen gegen jedwedes Vertrauen in die Integrität) against any confidence in the integrity of the investigation. These include but are not limited to:
* The refusal of the Americans and the Ukrainians in particular to fully disclose relevant information;
* The secrecy about releasing the results of the investigation and even the fact that such an agreement exists;
* The veto power accorded the prime suspect; and
* The apparent determination of many countries to use the tragedy to advance a geopolitical agenda that seeks to undermine Russian society and government.